



璧程



前言

地址：新界荃灣西柴灣角安賢街12-20號 電話：2498 3393 傳真：2414 2077 網址：www.plklsp.edu.hk 電郵：inquiry@plklsp.edu.hk

疫情下的「學習新常態」不但讓我們學會靈活運用電子科技，更讓科技融入學習、融入生活。在有限的上課日子裡，一群中三、中四學生於本年11月跟遠在台灣桃園的友好學校進行了一次有關兩地生活、社會、文化議題的網上交流，更破天荒來一次虛擬家訪，借助互聯網走進大家的生活當中。



學業壓力 4C張寧

本港中學生的學習壓力分為功課、測驗考試、補習及DSE升學這幾方面。在功課方面，因功課繁重艱深，學生每天面對著沉重的課業會感到力有不逮，例如遇到有不懂得做的功課，學生又認為沒有人能幫助自己，便會感到有壓力；隨著學生升班，更加要面對越來越多的測驗，要面對各科的考試，成績自然便成為學生的煩惱之一；除此之外，家長為學生安排各種的補習，希望學生在測驗考試時能夠取得好成績，但忽略了學生的承受力，徒增了學生的煩惱及壓力；在DSE升學方面，本港學生要面對學位競爭壓力，怕自己成績未如理想，不能考入心儀的大學，對前途的迷茫這類的想法都造成對學生造成壓力。而相對台灣，台灣的國中生需要面對各方面的學業發展，在升學過程中，各科目要達到該科指定的評核分數，才能方便升學，他們的壓力也不少。

我欣賞本港擁有先進的資訊科技。政府投了很多寶貴資源推行改革，例如政府於1998年推出的五年學校資訊計劃，成果較其他國家優勝。若不是政府過去的投資和大力推行，相信今天學校的電子教學不會取得這樣的成就。大部份教師均能熟練掌握資訊科技用以教學，學生也普遍能把資訊科技應用在學習上，在疫情停課時也能做到「停課不停學」，這都是不俗的成果。



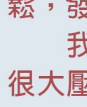
校長鼎力支持網上交流，更特意製作影片致開幕詞。



交流不忘防疫。



學業壓力 3A韓芷晴



首先，台灣的課程規劃跟香港一樣——分為必修科和選修科，而比起香港較忽視學生體藝方面的發展，台灣的體藝課程更多元，出路也更多，故此，香港的學生若在選科上偏向體藝方面，將要承受來自家庭及社會的壓力；其次，台灣更注重選修課科，而香港則更重視必修課科（中英文），在香港，主修科更能夠影響到入大學的機會，這與台灣有很明顯的差別；最後，在香港學位競爭激烈，所有學生都只以就讀大學為目標，學習壓力沉重，相反，台灣大學較多，學位充足，能就讀大學的機會也更多，台灣的大學可能沒有香港的排名高，但學生學習比較輕鬆，發展方向及出路更多元。

我認為香港社會競爭風氣盛行，學生都因為測驗，考試，補習導致很大壓力。除了面對學業壓力外，還要參加不同興趣班，面對家長老師給予的壓力等。借鑒台灣，就能明顯看出台灣學生相對活潑開朗、輕鬆自在。我認為如果香港的教育能給學生更多方面的發展方向、更輕鬆的學習方式，減少學習壓力，便能令香港同學更喜歡學習。

「素養」到底是什麼？

素養代表「一個人為適應現在生活和面對未來挑戰，應該具備知識、能力和態度」

核心素養的三面向：自主行動、個人為學習的主體、溝通互動、廣泛運用各種工具有效與他人及環境互動、社會參與、學習處理社會的多元性與合作及人際關係。

(改用學習歷程檔案) → 強調自主多元學習 → 不作以往的「備審資

108 課綱對高中的影響 (I) 每一所高中將發展不一樣的課程，每所高中都將有自己的課程特色課程。

108 課綱對高中的影響 (II) 學校課程與國家課程有密切關聯，在中華大學時占比例高至50%以上。

高中必修課 大幅下降，選修課達 1/3

基本資料 課程設計 學習歷程檔案

學習歷程檔案 學習歷程檔案

學習歷程檔案 學習歷程檔案

學習歷程檔案 學習歷程檔案

學習歷程檔案 學習歷程檔案

學習歷程檔案 學習歷程檔案

學習歷程檔案 學習歷程檔案



貧窮問題 3A戴詠喬



香港貧窮問題

梁凱茵 區慧瑩 戴詠喬



香港和台灣兩地的政府面對貧窮問題所採取的措施各有不同。台灣政府把扶貧計劃分成短期、中期及長期，香港雖然也有扶貧政策，但不及台灣有規劃。香港的政策也有令人欣賞的地方，例如政府向低收入人士提供生活津貼，使他們有合理的收入以維持基本生活；至於房屋方面，港台兩地皆有提供社區中心讓無家可歸的人士留宿。但是香港的無家可歸者認為社區中心的規矩太過嚴謹，失去了在路宿街頭時的自由，寧願在公園或「麥當勞」過夜。

除了社區中心外，香港政府還建設了不少公屋給低收入家庭，無奈香港地少人多，輪候公屋的市民太多，輪候時間太長，許多貧窮人士還未有公屋居住，而要住在租金昂貴、環境惡劣的「劏房」，不但大大加重了他們的經濟負擔，亦影響了其身心健康及家庭關係。

總括而言，香港有很多地方可向台灣借鏡，首先應把扶貧政策劃分為三個階段，為未來作出更好的規劃。另外，放寬社區中心或臨時收容中心的限制，令無家可歸者能有逐漸適應健康而且有序的生活，他們就不用住在街邊路宿；政府也應制定更佳房屋政策，盡早為輪候公屋的人士提供一個安樂窩，這樣才能更有效的改善貧窮問題。



垃圾處理 4A何敬然

首先，在垃圾分類方面，台灣當地將垃圾仔細分為資源廢物、巨大廢物、有害廢物、廚餘及一般廢物。每一種垃圾都有相應的處理方法。但香港並沒有分得這麼仔細；另外在可回收廢物方面，香港常用的是三色回收桶、玻璃樽回收筒及電池回收筒。相比台灣他們有陶瓷、光碟回收，我們並沒有把所有可回收的垃圾種類設定回收方法，可見香港在廢物回收方面政策尚未全面。在處理廚餘方面，台灣制定了法律去規管人們如何處理家居及餐廳的廚餘，而回望香港，依靠的更加多是餐廳的主動參與某些機構的自願計劃，而以家庭為單位的回收處理更是少之又少。這凸顯了香港在設立有關法例及市民意識方面尚未足夠。

其次，兩地在處理有害垃圾方面，處理方法都是以堆埋或焚化為主，在這一方面我認為兩地可以攜手合作，交流雙方的科學技術，共同研究、解決這個問題。同時兩地亦有設立膠袋徵費，這方法可以幫助兩地減少膠袋的使用量，從而減輕對環境造成無可彌補的破壞。台灣垃圾處理政策從19年代到現在這一刻，甚至到將來都有一個完整的規劃，有一個明確的目標及方向。從1984年台灣大部份廢物以掩埋為主，到2020年部份場所限用塑膠用品，再到預計2030年，限用全部塑膠用品。這一步一步的規劃讓我們看到台灣在廢物處理這方面的進步。

雖然兩地在垃圾處理這方面的工作已經做得頗不錯，但香港和台灣都是繁忙的都市，製造的垃圾實在太多，即使做了以上處理垃圾的工作，但仍存在很多直接送往堆填區的垃圾，這是必須改進的。而我們認為香港可以仿效台灣設立更多元化的回收類別，在廚餘處理方面政府可以提供更多的途徑及教育。希望在未來香港人可以提高循環再造等環保意識，為我們居住的地方變得更加潔淨而出一分力。



參加者全程投入。



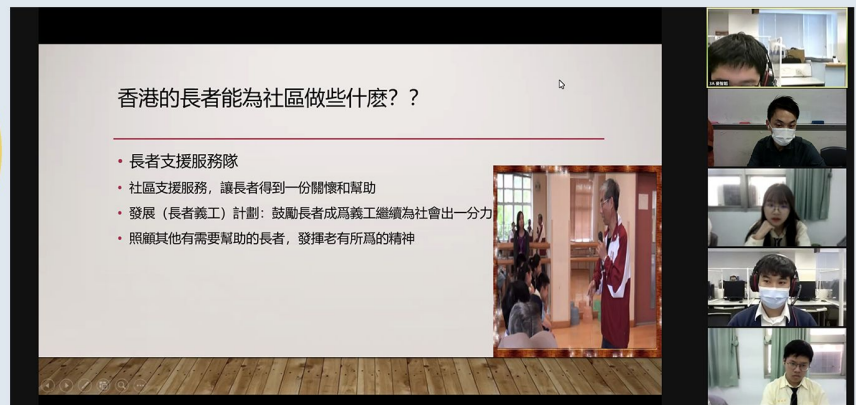


社區養老 4C許淳茵

台灣照顧老人的服務模式分為三種：機構式、社區式和特殊性長期照顧服務模式。機構式指二十四小時都有護理人員照顧老人家的生活起居，就好像香港的老人院；社區式指老人家留在自己熟悉的生活環境，接受不同專業的服務；特殊性長期照顧服務模式是針對失智老人提供的照顧服務。

現在香港於安老服務方面嚴重缺乏人手，特別是安老院，多是一個護理員照顧數個老人家。但老人家有很多需要，例如吃飯，去廁所亦是需要別人協助的，人手不足令老人未能得到最妥善的照顧。其次是公共醫院輪症時間長，老人病痛難免，但若輪症時間要超過一年以上，實是拖延了最佳的治療時機，可能都未能等到治療機會便喪失性命。借用台灣的政策也未必能完全解決香港的問題，兩地面對的困境其實有不少相似之處，安老院缺乏人手是最大問題之一，很多子女需要工作，亦會將父母送去老人院照顧，令老人院負擔沉重。

但是台灣老人乘車措施比香港好，他們的長者有一張乘車卡，每次都不用付全數車資，而且每次乘車都能儲積分，儲到一個指定的數目便可當作金錢乘車。我覺得比香港每程\$2乘車優惠好，因為台灣儲到的分數可以換其他東西，感覺比較實用。而香港正因政府措施不足，市民卻會自發組織很多義工隊來為長者送溫暖，例如中秋有送月餅服務，也會到安老院和長者一同唱歌起舞、談天說地，更顯香港人間有情。



社區養老 4C陳隆基

台灣同學分享了當地社區養老措施的不足之處。首先是資金的問題，台灣政府向養老中心資助的金額不足以支撐老人家的需求，甚至有一些老人家需要等待一段時間才能得到幫助；其次便是人力資源的問題，在社區的養老中心常常會出現部分老人得到照顧，而另一部分的老人卻會被忽略，需要等到社區服務人員安頓好其他的老人家後才能照顧自己，這便出現了有些老人家得不到幫助的現象，而且台灣是一個高齡社會，以上的兩個問題只會越趨嚴重。

而香港的不足之處和台灣相類，尤其在資金方面會出現資助不平等的現象，香港政府在資助青少年的活動時會資助他們百分之百的成本費，而對於老人家的資助卻只有成本的七至八成，由此可見政府的資助完全不公平；而在人力資源方面也和台灣一樣出現不足的情況，而且香港的土地較台灣少，因此養老環境的舒適度也有所欠缺。

老人家在這個年齡段其實已算是沒有經濟收入的來源，不過台灣的同學卻和我們分享到他們那的政府設立了一張交通卡提供給老人家使用，這張卡的功能就是老人家每搭一程車就能得到一點積分，而積分達到一定的數量後還能讓老人家得到一筆經濟收入，這無疑是一個非常好的優惠措施，不僅能讓老人家多出去看看美麗的景色，不再是一個人留守家中，而且還能得到經濟收入，若這項受惠條例應用到本港，那麼其實也算是一個可行的方法稍稍紓緩了政府資金分配不公平的問題，因為老人家能為自己補給生活。

這次的網上交流不僅讓我了解到台灣社區養老的問題，還認識到許多熱情的台灣同學，即使我們未曾謀面，但交流的過程中卻讓我有一種親如一家的感覺，希望往後還能有機會去感受到台灣同學的熱情，再次體驗這種美妙的感受！



分組交流後，兩地師生拍照留念。





雖然疫情期間我們未能親身到台灣進行交流，但是這次的網上交流卻是我嶄新的體驗，亦加深對兩地議題的認識。我組學生與台灣同學互相交流的議題是住屋問題。

首先，在兩地住屋問題方面：台灣三大住屋問題為高空屋率、高房價，以及高自由率；而香港主要的房屋問題則是高房價和輪候公屋無期。兩地同時都面對因貧富懸殊問題，部份富有的居民可以買到大面積單位，相反貧窮的基層市民甚至連一個安樂窩也未能擁有。當中的高房價問題更是使兩地年輕人買不起房子，而要轉向往低租金、安全堪慮的房子作選擇的元兇，例如在香港，「納米樓」等細單位湧現，空間狹少但房價仍然高昂。在家訪的環節中，我們發現在居住面積方面，每一位台灣的同學的家居平均面積都比我們大。

香港樓宇的三大類別：

居者有其屋（居屋）

是香港的資助出售公共房屋之一，由香港房屋委員會興建房屋，以低於市價的價值，並扣除地價後出售市民。

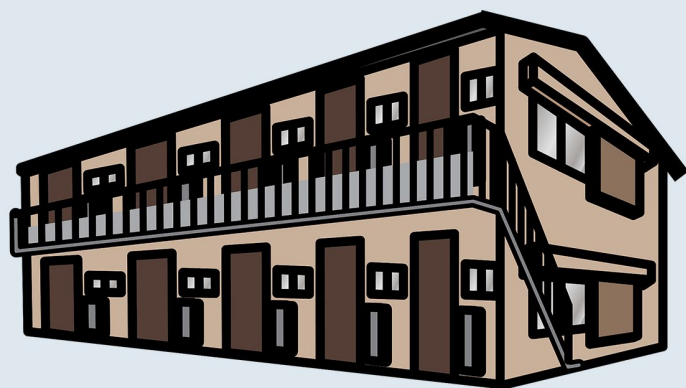
目的是為收入不足以購買私人樓宇的市民，提高私人樓宇以外的自置居所選擇。從而讓收入相對較高的公屋住戶更快遷出公屋單位，供應給有需要的人入住。



然後，兩地的租屋問題方面：台灣的租屋問題主要是租賃權益保障不足和品質不佳。由於沒有出租登錄制度，因此大多房東都以低稅率申報地價及房屋稅，因此台灣政府對租屋市場的屋況、租賃行為等資料都無法掌握。更糟糕的是出租住宅常自行加建頂樓、搭建鐵皮屋、室內違法間隔等現象，而這方面的問題正與香港的劏房相同。

在舒緩房屋問題方面，我們認為台灣政府在處理上較香港政府做得好。台灣政府採取措施希望減低市民的負擔，讓他們更容易擁有一個「安樂窩」。例如，新北市政府為青年人和殘疾人士等弱勢社群提供「青年社會住宅」的社會房屋，收取市值租金的80%以下。相反，香港政府卻在這方面未有採取很多實質的行動，反而只是對樓價「加辣」，土地規劃方面也不怎麼完善，使市民「上車」越發困難，輪候公屋時間變得越來越長。因此，我們認為在這方面香港政府應該向台灣多加學習。

最後，我組發現本港與台灣的房屋問題都存在着投資者和房地產商炒作。在此，我們都認為政府應修改稅制，例如對提高持有多於一個戶數的屋主的稅率，以增加炒賣房屋及空屋的成本。



「我的回家路」 3A曾子華

是次網上交流除了就港台兩地各種社會議題上作出討論外，雙方同學都各自拍了數條名為「我的回家路」的影片。透過這些影片能讓彼此瞭解港台之間不一樣的日常生活。

首先，交通方面，台灣同學放學回家的過程讓我印象深刻。他們有些同學需要乘搭巴士回家，但由於巴士站並不是在他們的家附近，因此他們下車後還要走頗長的一段路才能到家。另外，他們有幾位台灣同學都是由家長駕駛電單車接送或騎單車回家，這些方式甚少在香港出現。相反，香港同學放學大多數是乘搭巴士、小巴、鐵路等公共交通工具回家，非常便利。

其次，時間及路程方面，由於台灣同學的家距離他們學校甚遠，因此他們回家所需的時間大概要花半小時至兩小時。相反，香港同學學校與家的距離比台灣同學的短，大多數都能於一小時內回到家中。

經歷了這次特別的交流團後，我不但能深入了解台灣的社會議題，還知道兩地同學放學的路程之間的分別，從而了解大家生活習慣、文化的不同，希望不久將來能夠有機會親身到台灣交流。



兩地師生投入討論，有講有笑。

